

se dio fin al acto firmando los Concejales que
sabian de que yo el Secretario Certifico.

José Yruaristi Juan Zizar Mariano Murua
Eusebio Vireo

José Miguel Lasa
Gregorio Infante

Luciano Omeñaca

Eusebio Vireo } En el Consejo de Larcano a 6 de Diciembre de
Juan Zizarar } 1808, reunido el Ayuntamiento en sesión ordinaria bajo
Mariano Murua } la presidencia del Sr. Alcalde D. José Ignacio Yruaristi, con asistencia de los Sres. Concejales,
José Pastora } que al margen se expresan. Leído el acta de la
José Miguel Lasa } sesión anterior fue aprobada. Acto seguido,
Gregorio Infante } el Sr. Presidente ordenó al Secretario diera lectura
a su veritas cuyo tenor literal es el siguiente
"El Alcalde que suscribe en contestación a la moción
del Sr. Lasa, presentada en sesión de 29 proximo
pasado y satisfacción expone: Que hasta que el Sr.
Lasa ha hecho mención de los escandalosos sucesos
ocurridos recientemente en la calle que Pastora,
ignoraba en absoluto tal extremo por cuanto
nadie se ha dignado denunciarlos; por lo tanto
y usando del derecho ^{que me concede} el art. 1.º de las ordenanzas
puede presuntar la denuncia y se provea.
Que en cuanto al cometido del alguacil reconoce
deficiencias motivadas quizá por unido, pues
varias veces me manifestó que carecia de fiernos
suficientes estando solo y sin armar alguna de
defensa. No obstante el que suscribe significará

a la parroquia de Miguelitos, a quien el alguacil y si
 apreciase esto algun inconveniente, buscará otra per-
 sona para ayuda del Alguacil. No soy del pare-
 cer que la autoridad eclesiástica o el cabildo
 se mezcle en asuntos de orden público, ya que todo
 vecino tiene derecho a denunciar cualquier abuso.
 Cuanto a que en vez de mantener el orden
 público oscandaliza al Sr. Alguacil, cuando
 guste puede denunciarle y formado el expe-
 diente se procederá a castigarle de ser así.
 Finalmente puede recurrir el Sr. Lara por la vía
 judicial, pues es imposible que el Alcalde se meta
 en asuntos que atañen a ofensas personales
 (me refiero al hecho de haber quitado la fama
 al hijo del Sr. Lara;) como que hoy por sufi-
 cientemente aclarado y queda terminado este
 punto. Lunes 6 de Set. 1808. José Juaristi" Acto
 continuo, manifestó el Secretario que presen-
 tado en la Levantación la vecina Nicolara Juaristi, dijo
 que la documentación de las Mercedes de San-
 t'ari aldeas debían estar en Tausplona (Palacio Epis-
 copal); que tuvo tiempo para estar en este expedien-
 te su difunta madre. El Ayuntamiento acuerda esperar
 hasta la sesión siguiente para esta resolución. Segui-
 damente se entra la Corporación de la carta suscrita
 por el Monje Agustín Mendhia; y resultando que el
 Sr. Lafuente no tiene sin inconveniente alguno en
 el asunto, se ordena oficiarle al interesado para que
 disponga lo que plazca. Acto continuo se volvió a
 dar lectura al despacho de la comisión de obras ven-
 tadas el 6 de Set. ultimo cuyo contenido es el siguiente
 "Asimismo para presente al Ayuntamiento que pro-
 cele deshacerse del compromiso que contrajo el Ayun-
 tamiento con el reventante de la cara Pasada, a me-
 diado de marzo del año pasado, para que ven-

pérdida de tiempo se prepare provisionalmente
 el local a los minutos, y si fuere posible a lo más,
 acto de fácil realización con muy poco coste, des-
 cribiendo algún toldo que otro, puesto que de otro
 modo, teniendo arrendada la Parada nada
 de esto podría realizarse por el momento. Nadie
 ignora el estado actual de la casa parada, em-
 pectada en un comercio más bien que de Parada
 y anti-higiénica en todos conceptos por la pe-
 tidor que de ella emana. Tal es la opinión
 de los suscritores que gustoso la someten á la
 deliberación del Jt. Ayuntamiento para los efectos
 que procedan. Lariño 22 de Noviembre 1908
 Miguel Blázquez - Juan^a María Jaramendi - Fran-
 cisco Mestoraza - Mariano Murua - Juan Juar-
 José Juanasti. " A cierta distancia el Sr. Parandiarán
 opinando con el derrogo de la comisión de obras di-
 ce que debe rescindirse del contrato con el rematante.
 El Sr. Lufina dice que por desgracia la gestión del
 Ayuntamiento dejó mucho que desear en lo referente
 á la Redención de la Casa Parada. Con este antece-
 dente y por el tiempo de un año que queda hasta
 terminar el contrato, entiendo que se ha de res-
 petar la costumbre y dar cumplimiento á lo acordado
 en el remate. Claro se podría ceder á lo que se
 pide pagando lo que por este concepto se debería
 al erario, pero esto seguramente se opondrían al
 grueso concejales, por que siendo parte interesada
 con el rematante en este asunto y pública, las de-
 rrochaciones, de éste con el encargado de la Parada
 se podría sospechar que esta resolución ora adopta-
 da para evitar las consecuencias de un mal nego-
 cio. Y por lo que toca al mismo Sr. Lufina, á decir
 verdad, tampoco le agradaría que alguien dijese
 que se pretexto de hacer reformas en los locales de los

pequeños, se había contribuido a que mejorasen los bolsillos de los grandes. El Sr. Barandiarán se atiene a lo antes expuesto, y al escrito de la Comisión. El Sr. Laza pide la palabra y dice: Sr. Concejal. Voy a explicar acerca del asunto de dicha cuestión que se debate. El Sr. Laza no tendría inconveniente, y hasta con mucho gusto iría con los de la Comisión, pero me queda la razón que voy a exponer. Según el código (me acuerdo en este momento este artículo) no puede rescindir el contrato alguno no siendo a voluntad de partes, y aquí se ve palpable que no hay unidad de criterios en el Ayuntamiento. Pues como se ve, para anular el contrato que se desea sería muy conveniente que formase un grupo unívoto, pero desde luego el momento que hay esta disparidad no se puede rescindir el contrato. Además si yo viere que los escuallas amenazasen una ruina, entonces hasta sería incomprensible que nos tuviéramos esta cuestión, pues antes de todo esto, estaría evitar todo peligro. Cambien saben que aunque se diga en la instancia de la petición que el gasto del derribo de tabique, no sería mucha cosa, temo que de estas sumas llegar a importar a bastante y tal vez no tendría resultado alguno para las obras que se proyectan. Por esta misma causa aunque lamentando, no puedo apoyar la iniciativa de los Sres. suscritores de la Comisión. Pasa a votación si se debe rescindir el contrato con el rematante, dijeron que si los Sres. Jefe Municipal, Barandiarán, Jartocera y Presidente; dijeron que no los Sres. Mero Laza y Lufuria, que dando en consecuencia acordada la rescisión del contrato con el rematante de la Casa Porada por cinco votos contra tres. Queda continua la comisión

nombrada en sesión de 29 del p.posmes, da su des-
 cargo, manifestando que habiéndose perseguido
 en el sitio de Tuarquia observar que en
 efecto el camino vecinal está intratable
 a causa de haber comenzado una cañera el
 Sr. Zúñiga, quien estando presente manifiesta
 que procederá a dejar el camino en estado
 suficiente para poder transitar carros y demás,
 y así se acuerda. Acto seguido se entra la con-
 cepción de que los vecinos de Apatzequi deben
 cuanto de haber realizado autosoles para mejorar
 el tránsito desde el punto tras del puente al río.
 Extraír enca communiendo trece raciones, y rue-
 gan que apruebe dichos autosoles. Toda vez que no
 pudieron pedir autorización anticipada por
 salir al día que podían realizarlo. El Ayuntamiento
 acuerda aprobar dichos autosoles, y acto segui-
 do se entra la concepción de los ingresos y gastos
 habidos dentro del mes de Noviembre que son
 281.40 pesos en concepto de ingresos y 168.50 pts. en
 los gastos, resultando una diferencia de menos
 con los de igual mes del año 1907 en los ingresos
 de Ptas 228.36. Acto seguido se entra la concepción
 de varios oficios remitidos para la Comisión Provincial
 acerca de delito del ayuntamiento por varios conceptos y
 se acuerda, proceder a solventarlo cuanto antes fuera
 posible. Con tanto se dio fin al acto firmando los
 que asistieron de que go el Secretario certifico

José Jaramila, Eusebio Arreola, Juan Díaz

Mariano Novara

José Ignacio Leal

Gregorio López

León Bravero